

ВТОРОЙ ТУР ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Инструкция для жюри.

Участник должен обосновывать свои соображения при помощи анализа текста. Именно это обоснование должно в первую очередь оцениваться жюри. В частности, в работе могут быть высказаны и обоснованы следующие мысли.

1. *Постановка проблемы. Ломоносов и начало отечественной исторической науки.* (до 10 баллов). Участник должен сформулировать мысль о том, что Ломоносов в своих исторических изысканиях практически не мог опираться на ученых-предшественников. Существовавшие работы были крайне обзорными или касались отдельных сюжетов, сочинения же историографов XVII в. никак не могли его удовлетворить, так как не были основаны на критически-научном подходе к источникам. Ломоносов работал непосредственно с первоисточниками, в первую очередь с Повестью временных лет (исключением был «Татищева первый том», который также представлял собой результаты первичной обработки источников). Участник может также отметить, что именно в это время была поставлена первая крупная научная проблема в изучении русской истории – норманнская.

Важно, что Ломоносов понимал историю России именно как историю национальную (в противовес «изучению древностей» России в контексте мировой истории), и в этом также проявляется его новаторство.

2. *Описание источника и возможностей, которые он дает для освещения темы.* (до 5 баллов). Работа была написана в 1754-1758 гг., работа над источниками шла с 1751 г. Участник должен представлять себе время ее создания (хотя бы привязывать ее к периоду царствования Елизаветы Петровны). Должна быть сформулирована мысль о том, что в предисловии автор говорит о важности своего предмета и об общих принципах его исследования. В то же время в этом тексте очень сильно влияние ораторской прозы, ориентированной на приподнятое восхваление предмета (в данном случае русской истории), а не на его анализ. В основном тексте «Древней Российской истории» аналитический элемент выражен сильнее.

3. *Ломоносов о значении науки истории и труде историка.* (до 10 баллов) Ломоносов видит задачу историка прежде всего в том, чтобы «соблюсти похвальных дел должную славу». По его мысли, российская история дает множество «деяний и приключений», из которых до сих пор «немало по общей судьбине во мраке забвения покрыто». В тексте содержится скрытая полемика с теми, кто был склонен утверждать, что русская история недостойна изучения по причине относительно небольшой древности и «великой тьмы невежества», характеризующей прошлое России – важно, чтобы она была отмечена участником.

Понимая историю как историю всего народа (а не только правителей или высших сословий), Ломоносов адресует ее всему «человеческому роду». Роль историка, по Ломоносову, не только в изложении событий, но и в том, чтобы дать им надлежащую «похвалу» или порицание. В последнем абзаце Ломоносов подчеркивает общенародное значение этого «великого дела» и исключает возможность привнесения в него каких-либо частных интересов. При этом он не отвергает и традиционное для XVIII в. понимание значения истории как набора «примеров» для правителей – однако оно поставлено им в более широкий контекст.

4. *Ломоносов об основных этапах русской истории.* (до 5 баллов) Общая схема Ломоносова – трехчастная: «самодержавство» первых князей – «разделение на разные

княжения и вольные города» - «самодержавство государей московских». Очень хорошо, если участник отмечает, что Ломоносову не свойственно обычное в более поздних сочинениях противопоставление допетровского периода – послепетровскому. В то же время Ломоносов намечает и возможность более дробной периодизации, говоря о том, что «народ российский... многие видел в счастии своем перемены».

5. *Ломоносов о роли монархии в русской истории.* (до 10 баллов) Ломоносов, как и все авторы XVIII в., не видит принципиальных отличий между «самодержавством» киевских князей, московских государей и императоров. В духе своего времени он говорит, что «в единоначальном владении залог нашего блаженства». В то же время важно, чтобы участник отметил, что история государства не сводится им к истории государей, более того, уподобляется стихийному явлению (течению реки), которое государственная власть лишь вводит в определенное русло.

6. *Выводы.* (до 10 баллов) Оценивается их четкость, ясность формулировок и глубина.

Общее количество баллов за ПРОЕКТ– 50.