

**ПЕРВЫЙ ТУР. 9 КЛАСС.**  
**ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.**

**Максимальная оценка – 50 баллов**

**Материалы для проверки**

**1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.**

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

1) **Обоснованность выбора темы.** Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем его заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). Только в таком случае участник может получить оценку выше 3 баллов.

**Максимально 5 баллов** за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 5 баллов ученик должен привести несколько убедительных разноплановых разъяснений, включающих как общий интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), так и конкретно к выбранной им теме. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании; он считает проблемы высказывания актуальной (обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т.д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной! Но наличие минимум двух конкретных развернутых объяснений необходимо для получения максимального балла.

**4 балла** выставляется в том случае, если участник дает одно конкретное развернутое объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, с обязательным обращением к сути высказывания, и кратко излагает еще несколько общих позиций (интерес к периоду, личности, событию, процессу и т.д.).

**3 балла** за разноплановое объяснение, демонстрирующее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), но не к самому высказыванию.

**2 балла** за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности.

**1 балла** за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно и т.д..

0 баллов нет объяснения.

2) **Максимально 5 баллов** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена **общая проблема** высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 7 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 5 баллов в основной части, 1 балл в заключении). Оценка за формулировку проблемы не выставляется в том случае, если формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач, формулировка не соответствует смыслу высказывания, формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев

раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

**Оценка 1-4 балла** за эту часть работы выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

0 баллов постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует, либо все задачи сформулированы без опоры на высказывание, либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно проверить по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!**

**2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

**Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!**

**При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:**

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. аргументированность авторской позиции.

**Максимально 5 баллов** за задачу может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 3 любых фактов при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины). **Оценка 4 балла** за эту часть работы выставляется, если построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)», проанализированы минимум 3 факта, но есть максимум 2 любых ошибки. Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, чем на **3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучше 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

**Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.**

**Далее максимум 5 баллов за «творчество»:**

**Максимально 5 баллов** – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

**4 балла** – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

**3 балла** – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки

зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

**1-2 балла** по этому критерию не выставляются!

**0 баллов** – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

**Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):**

**Максимально 10 баллов** – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **в каждой из задач** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из задач **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

**8 баллов** – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 3 любых работ**.

**7 баллов** – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в двух задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 2 любых работ**.

**6 баллов** - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках, но не по конкретным задачам, а по проблематике высказывания в целом. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 5**. Часто при таком подходе речь о точках зрения ведется в контексте общей дискуссионности не конкретной темы высказывания, а оценки личности, периода и т.д.

**5 баллов** – Приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 4**. Далее количество не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

**3-4 балла** по этому критерию не выставляются!

**2 балла** – В начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.).

**1 балл** – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

**0** – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Наличие любой ошибки (фамилии авторов, названия работ, корректность изложения позиции) влечет за собой потерю 1 балла от максимально возможного при выставлении по этому критерию.

**3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

**Максимально 5 баллов** за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

**Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. В скобках указаны несколько вариантов возможных формулировок задач. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!**

### ТЕМЫ

1. «История... временами подбрасывает нам удивительные парадоксы. Святослав – первый Рюрикович с чисто славянским именем, был по характеру наибольшим варягом среди всех киевских правителей этого дома» (М.Ю. Брайчевский).

**Проблема.** Оценка личности и характера деятельности Святослава в общем контексте киевского периода истории Рюриковичей (к. IX- нач. XII вв.).

#### **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- раскрыть содержание термина «варяг» (- определить, кого можно называть «варягом»; - выявить характерные черты «варягов»);
- проанализировать деятельность Святослава и выявить характерные черты его личности (- рассмотреть личность и характер деятельности Святослава);
- рассмотреть личность и характер деятельности других киевских князей (по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным анализ деятельности именно этих правителей;
- соотнести рассмотренные характеристики Святослава и других киевских правителей с содержанием термина «варяг».

2. «Андрей ловко пользовался всеми обстоятельствами, чтобы показывать свое первенство во всей Руси. Кроме желания лично властвовать над князьями у Андрея едва ли был какой-нибудь идеал нового порядка для русских земель... При всем своем уме, хитрости, изворотливости Андрей не установил ничего прочного в русских землях...» (Н.И. Костомаров).

**Проблема.** Оценка характера и деятельности Андрея Боголюбского.

#### **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- проанализировать личные качества Андрея;
- рассмотреть мотивы и методы действий Андрея в отношении других русских земель и их результаты;
- рассмотреть ситуация (расстановку политических сил) в русских землях к концу правления Всеволода Большое Гнездо (может быть выбран другой временной промежуток после смерти Андрея. Главное, чтобы участник пояснил, чем он руководствуется при выборе);
- дать оценку «прочности» созданного Андреем, сравнив положение в русских землях на момент его смерти с ситуацией к концу княжения Всеволода Большое Гнездо.

3. «Русские княжества представляли для Бату не такой уж большой интерес... Тем не менее именно Бату стал олицетворением злых степных сил, приносивших Руси беды и разорения, хотя при его преемниках походы ордынцев на Русь были куда более разорительны и часты, чем при самом Бату» (Р.Ю. Почекаев).

**Проблема.** Оценка места Бату (Батые) и исторической памяти о нем в контексте взаимоотношений Руси и Орды.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть значение русских земель для Батые (рассмотреть геополитические и экономические интересы Орды при Батые и выявить значение Руси);
- рассмотреть основные походы (набеги) на Русь при Батые и их результаты;
- рассмотреть основные походы (набеги) на Русь при преемниках Батые и их результаты;
- сопоставить реальные результаты деятельности Батые и его преемников по отношению к Руси и место этих ордынцев в русской исторической памяти.

4. «Даже если понимать образование государства в привычном смысле, как объединение Руси под властью Москвы, то и в этом случае нет оснований начинать с Ивана Калиты, не говоря уже о предыдущих московских князьях... Какая-то сознательная политика объединения русских земель вокруг Москвы или иного политического центра не наблюдается до конца XIV века» (М.М. Кром).

**Проблема.** Начальный этап образования централизованного государства на Руси в контексте политики московских князей (от Даниила до Василия I) или Периодизация образования централизованного государства на Руси в контексте политики московских князей (от Даниила до Василия I).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- раскрыть содержание термина «образование централизованного государства»;
- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью московских князей от Даниила до Василия I по собиранию земель и укреплению роли Москвы;
- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью других князей (тверских, суздальско-нижегородских и др. – примеры по выбору участника должны быть должным образом обоснованы) по собиранию земель и укреплению роли альтернативных Москве политических центров;
- дать оценку всем собранным фактам с точки зрения этапов складывания централизованного государства на Руси.

5. «Наше московское государство с его земскими соборами было таким же сословным государством, как и западные сословные государства... У нас, как и на западе, не окрепшая еще государственная власть ищет опоры в этих «самородных силах» в годы кризисов. И там, и здесь эти силы, легко организуясь, поддерживают часто шатающуюся и падающую власть. И там, и здесь, как только власть достаточно окрепнет, она, идя к абсолютизму, отбрасывает ставшую ей ненужной подпору представительных сословных собраний» (Н.П. Павлов-Сильванский).

**Проблема.** Значение и судьбы сословного представительства в России и на Западе или Характер взаимоотношений государственной власти (монарха) и сословного представительства в России и на Западе.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью Земских соборов и их взаимоотношениями с царской властью в середине XVI – XVII вв.;
- рассмотреть роль и значение сословного представительства на Западе (Генеральные штаты, кортесы, парламент и др. – примеры по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным анализ деятельности именно этих представительных органов;
- раскрыть содержание термина «сословное государство»;

- сопоставить модели сословно-представительных монархий в России и на Западе.

6. «Петр поставил себе цели, повелительно диктовавшиеся неудовлетворенными экономическими потребностями России в свободном выходе к морю, в возвращении старых, насильственно отнятых чужеземцами в XVI–XVII вв. русских балтийских берегов... Вовсе не авантюрные завоевательные претензии и честолюбивые фантазии приковывали мысль Петра к Балтийскому морю, но невозможность и даже опасность откладывать надолго выполнение задачи, которая была осознана, как сказано, еще в XVI–XVII вв.» (Е.В. Тарле).

**Проблема.** Факторы, определившие политику Петра I и его предшественников на Балтике (допускается Преимущество во внешней политике на Балтике Петра I и правителей XVI–XVII вв.).

#### **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- проанализировать значение балтийского побережья для России в XVI–нач. XVIII вв.;
- рассмотреть обстоятельства утраты Россией побережья Балтийского моря в XVI–XVII вв.;
- проанализировать цели петровской политики на Балтике и мотивацию поступков царя – реформатора на этом направлении;
- дать оценку значению этого направления во внешней политике Петра I с точки зрения комплекса геополитических интересов России в начале XVIII в.

7. «Самый непредсказуемый российский император Павел I... считал, что предыдущее правительство развалило державу и что его долг - навести в стране порядок. Он предпринял решительные меры по борьбе с коррупцией, инфляцией, обнищанием народа, но своими действиями настроил против себя правительственную элиту и значительную часть гвардейского генералитета» (А.М. Песков).

**Проблема.** Факторы, определившие характер правления и судьбу Павла I.

#### **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- проанализировать отношение Павла I к итогам деятельности Екатерины II. Важно, чтобы участник понимал, что само рассмотрение деятельности Екатерины II и оценка ее правления будут уходом от темы эссе. Постановка таких задач и их раскрытие ничем не оправданы!;
- рассмотреть внутривластную деятельность Павла I;
- оценить логичность принятия Павлом I тех или иных решений (степень их «предсказуемости-непредсказуемости») и сравнить с любым из императоров России (по выбору участника). Важно, чтобы этот выбор носил обоснованный характер, т.е. участник в работе пояснил, почему ему представляет оправданным именно такое сравнение.
- рассмотреть факторы, повлиявшие на отношение военной и гражданской элиты руб. XVIII – XIX вв. к Павлу I.

8. «Реализация данной политики, обусловленной требованиями жесточайшей экономии государственных средств при сохранении численности армии на уровне военного времени сопровождалась волнениями поселян и находилась в крайнем противоречии с идеями либеральных реформ, которым был еще не чужд император» (О.Р. Айрапетов о создании военных поселений).

**Проблема.** Оценка учреждения военных поселений в контексте внутренней политики второй половины царствования Александра I.

#### **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть комплекс причин, которые привели к созданию военных поселений;
- проанализировать реакцию крестьян на создание военных поселений;
- рассмотреть другие направления деятельности Александра I во второй половине его царствования;
- раскрыть содержание термина «либеральные идеи» («либеральные реформы») и соотнести конкретные действия Александра I во второй половине его царствования с этим содержанием.

9. «Но будто злой рок тяготел над Россией: в XIX в. она занималась тем, что теряла время, отпущенное для преобразований, и происходило это по вине ее монархов. Внес свой вклад в дело затягивания неразвязываемых узлов и Александр III, причем с самыми лучшими намерениями, считая, что упрочивает будущее своей семьи, династии, России и даже Европы» (В.Г. Чернуха).

**Проблема.** Феномен реформирования в контексте внутривластного курса российских монархов XIX в.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть комплекс проблем, стоявших перед Россией на протяжении XIX в., и определить степень целесообразности проведения реформ;
- оценить внутривластную деятельность предшественников Александра III;
- рассмотреть внутривластную деятельность Александра III в контексте разрешения выявленных ранее проблем;
- оценить внутривластный курс Александра III с точки зрения интересов государства и монархии в России и общеевропейской ситуации.

10. «Все-таки революция промчалась не напрасно: бессмысленная и злая в частях, таковая особенно к исходу, на «издыхании» (экспроприации, убийства), она оживила организм, быстрее погнала кровь, ускорила дыхание, и вот это внутреннее движение много значило...Россия сейчас, несомненно, крепче... и она, несомненно, гораздо устойчивее, нежели не только в пору Японской войны, но и чем все последние 50 лет» (В.В. Розанов, октябрь 1911 г.).

**Проблема.** Влияние революции 1905-1907 гг. на внутреннюю ситуацию в России в общеисторическом контексте второй половины XIX- нач. XX вв.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть и дать оценку основным событиям революции 1905-1907 гг.;
- охарактеризовать внутреннюю ситуацию в России на 1861 г. (если участник предлагает в качестве отправной точки своего анализа иные даты, они должны быть обоснованы. Логика В.В. Розанова в контексте датировки приведенной цитаты вполне ясна: в 1911 г. исполнилось 50 лет отмены крепостного права в России) и в период русско-японской войны;
- охарактеризовать внутреннюю ситуацию в России на октябрь 1911 г. (важно, чтобы участник понимал, что В.В. Розанов дает свои оценки уже после того, как состоялось убийство П.А. Столыпина);
- сравнить положение России в 1911 г. с положением в 1861 и 1904-1905 гг. и определить степень влияния революционных событий 1905-1907 гг. на это положение.

11. «В 1920-1921 гг. разразился острый социально-политический кризис, который знаменовал последний всплеск Российской революции... Однако это последняя вспышка антиавторитарной революции проходила в условиях всеобщей усталости масс, важных экономических уступок со стороны правящей партии и отсутствия организующего центра оппозиции. Это позволило большевикам сохранить свою власть и на этом, решающем этапе революции, который определил ее итоги» (А.В. Шубин).

**Проблема.** Влияние событий 1920-1921 гг. на итоги Великой российской революции. Корректное рассмотрение этой темы предусматривает знакомство участника с последними вариантами периодизации революционных событий 1917-1922 г. и термином «Великая российская революция». Имеется в виду именно знакомство, а отнюдь, не обязательное согласие с этой периодизацией!

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- охарактеризовать внутреннее положение страны и общественные настроения в 1920-1921 гг.;
- рассмотреть и дать оценку основным событиям общественно-политической жизни России в 1920-1921 гг.;

- привести периодизацию Великой российской революции и кратко рассмотреть значение предыдущих этапов;
- сопоставить значение предыдущих этапов со значением 1920-1921 гг. для партии большевиков и страны.

12. «Необоснованные попытки ведения наступательных операций при отсутствии необходимых на то условий затрудняли создание устойчивой обороны фронтами и являлись одной из причин наших неудач не только в 1941, но и в 1942 году... Ошибки и нерешительность политического и военного руководства, которое переоценивало боеспособность Красной Армии, жестко требуя от фронтов наступательных действий, привели к трагическим результатам» (В.Н. Киселев).

**Проблема.** Факторы, определившие характер и результаты действий Красной Армии в 1941-1942 гг. (на начальном этапе войны).

#### **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- проанализировать степень боеспособности Красной Армии к началу Великой Отечественной войны;
- рассмотреть и охарактеризовать действия Красной Армии в 1941-1942 гг.;
- определить место наступательных операций и их значение в контексте военных событий 1941-1942 гг.;
- дать оценку действиям военно-политического руководства на начальном этапе войны.

13. «Вопросы идеологии, несомненно, играли очень существенную роль в возникновении «холодной войны». Мы не можем уйти от природы Советского государства и диктаторских наклонностей и характера Сталина... Но все это не снимает вопросов геополитики и реальной политики в советских действиях после Второй мировой войны» (А.О. Чубарьян).

**Проблема.** Причины «холодной войны» или Факторы, приведшие к «холодной войне».

#### **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть геополитическое положение и интересы Советского Союза к концу Второй мировой войны;
- проанализировать идеологические разногласия между СССР и западными союзниками;
- проанализировать роль личности И.В. Сталина в возникновении «холодной войны»;
- привести другие (по выбору участника) возможные причины обострения отношений между СССР и странами Запада и дать комплексную оценку всем вышеназванным факторам.

14. «От Горбачева останется то, что он ликвидировал коммунизм, частично против воли, но де-факто он его ликвидировал. Без насилия. Без кровопролития. Кроме этого, из того, что действительно осталось, больше ничего не приходит мне в голову» (Гельмут Коль).

**Проблема.** Оценка итогов деятельности М.С. Горбачева.

#### **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть деятельность М.С. Горбачева по реформированию советской государственно-политической системы и ее итоги к концу 1991 г.;
- охарактеризовать методы этой деятельности;
- рассмотреть мотивацию М.С. Горбачева по осуществлению этой деятельности;
- проанализировать другие направления деятельности М.С. Горбачева и дать им оценку.



## ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

### Общая ремарка для жюри.

Замысел задания основан на разительном противоречии, в котором находится общая картина, которую пытается нарисовать автор челобитной, с приводимыми им фактами.

Крестьяне пытаются представить дело так, что с передачей заводов в частные руки в их положении произошли резкие, катастрофические для них изменения: администрация установила режим жесточайшего насилия, людей постоянно «бесчеловечно» и «нещадно» избивают, дело доходит до «смертного убийства», объем повинностей резко возрос, так что они «бывают почти без выезда в заводских работах», оплата за них столь же резко сократилась; часть населения вообще принудительно переселена на заводы. В результате их хозяйство полностью разорено, а семьи «великой голод претерпевают».

На самом деле, как показывает более внимательное прочтение, оснований для таких утверждений немного: объем постоянных работ не увеличился или увеличился несущественно. Правда, крестьян дважды принудительно привлекали к авральным ремонтным работам на заводах, но оба раза это было ненадолго, оба случая имели место несколько лет назад, и в обоих случаях работы были оплачены. Оплата была полностью переведена на государственные расценки, но ее нельзя считать символической, государственные цены были сопоставимы с рыночными. Переселения были осуществлены не по воле владельца, а с разрешения государства, причем имели временный характер. «Смертных убийств», видимо, не было, дело ограничилось падежом нескольких лошадей.

Действительно, администрация начала вмешиваться в организацию работ и прибегать при этом к насилию, но крестьяне не являются безгласными жертвами, они активно собирают свидетельства о злоупотреблениях властей и убеждены, что смогут добиться восстановления прежних порядков «по силе прав».

Участник должен увидеть это противоречие и дать ему истолкование. Не следует засчитывать баллы, если участник вместо предписанных ключами наблюдений и расчетов «идет на поводу» у автора челобитной, некритически воспроизводя его эмоциональные оценки.

### 1. Определите тип документа и охарактеризуйте его особенности.

Документ – *крестьянская челобитная* (принимать также ответы – челобитная, челобитная приписных крестьян). 2 балла.

Участник должен показать, что челобитные подаются властям *от имени определенных общин* и содержат просьбы, жалобы или предложения. Обычно они обсуждались на сходах, и, хотя автором челобитной является конкретный человек (в данном случае – крестьянин Федор Яковлев), они отражают мнения и пожелания всей этой общины. 1 балл за ясное понимание, что это коллективный документ.

Должна быть выделена главная характерная особенность челобитных XVI-XVIII вв. – настойчивое подчеркивание и *преувеличение трудностей или несправедливостей*, на которые подается жалоба, стремление доказать *нестерпимость существующего положения дел*. 2 балла за ясную формулировку этой мысли.

### 2. Опишите исторический контекст его появления. Назовите сословную группу, из среды которой он вышел, и кратко опишите ее историю, характер возложенных на нее обязанностей, ее положение на описываемый момент.

Сословная группа – **приписные крестьяне**; принимается также вариант «приписные». Варианты «крепостные», «заводские», «посессионные» не принимаются. Не принимаются ответы «черносошные» или «государственные» (без указания на приписной статус) - хотя крестьяне продолжают себя так называть, для этого времени это неточное определение для данной сословной группы. *1 балл.*

О приписных крестьянах должно быть сказано следующее:

Группа приписных возникла **в петровское время**. Это были **государственные крестьяне**, обязанные **отрабатывать свой подушный оклад на заводах** (вместо того, чтобы платить его деньгами), по утвержденным государством расценкам. *2 балла за ясную формулировку.*

**Приписка** практиковалась как к казенным, так и к **частным заводам**. Тем не менее, они **оставались de jure государственными крестьянами**, отрабатывающими на заводах свои налоговые платежи по установленным расценкам, т.е., в сущности, обязанными отработать на владельца определенное число дней в году. *2 балла за понимание связи: приписанные к частным заводам остаются государственными крестьянами.*

### **3. Вспомните, что Вы знаете об истории волнений и протестов среди этой группы в XVIII веке. Обратите внимание, кому и при каких обстоятельствах подается этот документ.**

Участник должен кратко сказать, что первые волнения приписных датируются еще первой половиной XVIII века и связаны с недовольством крестьян припиской к заводам (*1 балл*).

**В конце 1750-х – начале 1760-х гг. на Урале произошли массовые волнения приписных крестьян. Теперь эти волнения были связаны с изменением характера заводских работ в связи с переходом многих заводов в частные руки.** В ходе массовой приватизации в елизаветинское время (допустимы варианты – в середине XVIII века, в 40-х – 50-х гг.) казенных заводов доля крестьян, приписанных к частным заводам, существенно увеличилась; так, Юговские заводы в 1757 г. перешли в собственность графа И.Г.Чернышова. *2 балла.*

Это вызвало в 1762 г. посылку на Урал приближенного Екатерины II, **А.А.Вяземского**, возглавляемая которым комиссия должна была расследовать причины возмущения. Участник должен сказать именно о том, что Вяземский был специально послан на Урал; ответы, указывающие на его формальный чин (генерал-квартирмейстер), без объяснения, как он связан с приписными и Уралом, не принимаются. *1 балл.*

Участник должен также сказать о том, что недовольство приписных не было исчерпано, и впоследствии они приняли участие в **пугачевском восстании**. *1 балл.*

### **4. Объясните, что изменилось и что осталось прежним после передачи заводов в частные руки в том, что касается объема и времени исполнения крестьянских работ.**

Объем работ:

Ранее крестьяне обеспечивали завод углем (заготавливали дрова, пережигали их в уголь, доставляли уголь на заводы). Помимо этих работ, теперь они были привлечены к восстановлению построек разрушенных наводнением Юговских заводов в 1759 г. и к строительству плотины на Аннинском заводе в 1760 г. В то же время строительные работы имели **разовый**, авральный характер. Из документа следует, что впоследствии они не повторялись, и в 1761 и 1762 гг. крестьяне, как и раньше, работали только на производстве и доставке угля. *До 2 баллов за ясный вывод о разовом характере дополнительных работ.*

Таким образом, **объем постоянных работ остался прежним**. Утверждение, что они «бывают почти без выезда в заводских работах», не соответствует действительности. *1 балл за этот вывод.*

Время исполнения:

Ранее заводские работы выполнялись в марте-апреле и в сентябре-декабре, т.е. *не затрагивали земледельческий сезон*. 1 балл за наблюдение.

Теперь крестьяне жалуются на то, что их привлекают также в сезон, *в июне*, «в самое пахотное работное время». С другой стороны, речь идет именно *о разовых работах* в 1760 г., которые продолжались всего 5 дней (работы 1759 г. производились, как и раньше, в марте-апреле). Судя по тому, что в 1763 г. крестьяне вспоминают именно об этом случае трехлетней давности, *в последующие годы такого не происходило*. 1 балл за наблюдение.

**5. Как была устроена оплата работ, когда заводы принадлежали казне? Что в этой системе осталось неизменным, а что изменилось после перехода заводов в частные руки?**

До 1757 г. *отрабатывали свою подушную по установленным законом расценкам, а работы сверх этой нормы* шли «с порядочной оплатой», т.е. *по рыночной цене*. 1 балл.

После 1757 г. *все* крестьянские *работы по-прежнему оплачивались* – это осталось неизменным. Однако *теперь работы сверх нормы тоже оплачиваются по государственным расценкам*. 2 балла за ясную формулировку принципа.

Должно быть ясно, с показом цифр, приведенных в документе и со ссылкой на нормы «Плаката» показано, что строительные работы как 1759, так и 1760 гг. *оплачены по требуемым законом нормам* (зимним в первом случае, летним во втором). 2 балла.

**6. Попробуйте оценить масштабы изменений в системе оплаты работ и объем дополнительных денежных расходов, которые должны были нести крестьяне.**

Рыночные цены на такие работы, видимо, были выше государственных, так что крестьяне получали меньше, чем раньше, а если они были вынуждены нанимать работников вместо себя, несли убытки. Однако участник должен показать, что *разница между государственными и рыночными ценами небольшая*: найм, по данным челобитной, в 1759 г. обходился в 1 - 3 рубля, а работа в течение 30-40 дней, описанная в документе, по плакатным расценкам стоила от 1,2 руб. до 2,4 руб. (30 дней x 4 коп. = 1 р. 20 коп.; 40 дней x 6 коп. = 2 р. 40 коп.). До 3 баллов за объяснение с расчетами.

Таким образом, *существенного падения оплаты или возложения на крестьян значительных новых платежей не произошло*. 2 балла за ясно сформулированный вывод.

**7. Опишите изменения в организации работ и контроле за их выполнением. Можно ли говорить об установлении крепостнического режима, основанного на жестком, вплоть до «смертных убийств», насилии администрации?**

Участник должен показать, что *появление в селах заводских управителей, выгоняющих на работу, было новым для крестьян явлением*: ранее заводская администрация только принимала поставляемый уголь, а взаимодействие крестьян с Пермской земской конторой ограничивалось представлением в нее квитанций. 1 балл за ясное понимание того, в чем состояла новизна.

Однако *крепостническим* этот режим, при котором отработка ограничивалась определенными днями и оплачивалась или засчитывалась в подушный оклад, *назвать нельзя*. 1 балл.

Администрация при организации работ применяла *насилие*: людей били как при высылке на работы, так и при их приемке, в 1759 г. не давали уйти с работ, поставив караулы, «дома печатали, жен и детей садили в колодки», С. Чернов на протяжении нескольких лет брал взятки. До 2 баллов за ясное, с примерами, описание.

В то же время *фраза о «смертном убийстве» является трафаретной*: таких случаев не описано, сказано только, что в 1759 г. «несколько лошадей померло». 1 балл за наблюдение.

**8. Какие приемы употребляют крестьяне при отстаивании своих интересов? Охарактеризуйте с этой точки зрения документ, который Вы изучаете.**

В челобитной аккуратно систематизированы и перечислены все обиды, нанесенные администрацией за последние 5 лет. *Крестьяне внимательно следили за происходящим и фиксировали противоправные, по их мнению, действия властей* - например, об этом говорят реестры неоплаченных С. Черновым прогонов и побитых С. Осиповым людей, материал для которых собирался в течение нескольких лет. *До 2 баллов за ясные, подкрепленные примерами формулировки.*

Челобитная написана *крестьянином*, при этом он пишет хорошим литературным *языком*, образно и точно, умеет представить факты в выгодном для себя свете, демонстрирует *знание законодательства*. В заключении челобитной сформулированы четкие, простые пожелания, причем крестьяне убеждены, что *действуют по закону*, «в силе прав». *2 балла за ясные, четкие формулировки.*

Должно быть отмечено, что автор челобитной не боится наказания и *не скрывает своего имени*. *1 балл*

**9. Можно ли сказать, что крестьяне стремятся к возвращению порядков, существовавших до передачи заводов в частные руки?**

Крестьяне не только требуют *отмены всех новшеств* и возвращения в ведомство «государственной команды», но и стремятся *дополнительно снизить* объем своих обязательств по сравнению с положением 1757 г. *1 балл.*

1) по предлагаемой ими норме 200 годных в работы душ на печь крестьян этой волости будет недостаточно для ее исполнения (требуется  $12 \times 2 \times 200 = 4800$  душ, а имеется только 3463). Следовательно, остальные работы должны были быть возложены на кого-то еще или оплачиваться по рыночной цене.

2) крестьяне настаивают на том, чтобы *за «негодные в работы души» платить деньгами* - это было бы крупным новшеством и серьезным облегчением для них.

*2 балла, если названы оба элемента. Еще 2 балла за расчеты, показывающие соотношение числа печей и числа душ.*

**10. Подведите итоги, перечислив основные выявленные Вами изменения последних лет. Какое из них, на Ваш взгляд, вызывает основное недовольство крестьян?**

Должны быть суммированы сделанные выше наблюдения:

- объем постоянных работ оставался прежним, разовые авральные работы случались редко (последний раз несколько лет назад) и оплачивались;

- работы были переведены на государственные расценки, однако это не было сопряжено с радикальным падением уровня оплаты;

- заводская администрация начала вмешиваться в организацию крестьянских работ, чего ранее не было.

*По 1 баллу за каждое ясно сформулированное положение.*

Недовольство крестьян было вызвано *не ростом объема повинностей, а самим фактом вторжения заводской администрации в их жизнь*, которое действительно стало намного более интенсивным, чем раньше. *До 2 баллов за ясно сформулированный вывод.*