

ЭССЕ. КЛЮЧИ

1. «Из рук Византии, переживавшей в X в. один из высочайших подъемов своей художественной культуры, вошедший в историю как «македонский ренессанс», Русь получила не только православную веру. Христианство открывало доступ к неисчерпаемым богатствам культуры Византии, Рима, классической Греции... Основываясь на постулате «крещение есть спасение», христианство принесло с собой надежду, т.е. культурный оптимизм. Этим объясняется радостный и светлый характер искусства домонгольской поры» (Л.И. Лифшиц).

Проблема: оценка влияния христианства на культуру домонгольской Руси.

Задачи:

- Проанализировать особенности византийской культуры X в. (определить место X в. в истории византийской культуры: можно в сравнении с другими периодами, можно просто с приведением убедительных примеров);
- Рассмотреть влияние византийской и античной культуры на культурное развитие домонгольской Руси (можно разделить на 2 задачи: отдельно византийская культура, отдельно античное наследие);
- Рассмотреть особенности христианского вероучения (сугубо в контексте любого пояснения фразы «крещение есть спасение»);
- проанализировать искусства домонгольской поры.

2. «Изучение отношений Тевтонского ордена с Галицко-Волынскими землями вынуждает отказаться от традиционных оценок орденового государства исключительно как агрессора и захватчика... На протяжении XIII-XIV вв. Галицко-Волынское княжество пребывало в тесном политическом, военном и торгово-экономическом союзе с Тевтонским орденом. Он был вызван политической конъюнктурой и оказался выгоден обеим сторонам» (В.Л. Войтович).

Проблема: оценка характера взаимоотношений юго-западной Руси и Тевтонского ордена.

Задачи:

- Рассмотреть исторический контекст («политическую конъюнктуру») XIII-XIV вв., в рамках которого развивались отношения русских земель и Ордена;
- Охарактеризовать интересы Галицко-Волынских земель и Ордена (эту задачу можно объединить с предыдущей);
- Охарактеризовать политические, военные и торгово-экономические отношения с Орденом (эту задачу можно разбить на 2);
- Определить место военного противостояния (взаимодействия) Галицко-Волынских земель и Ордена.

3. «Москва вела разговоры о возможном заключении унии, но для нее это был просто дипломатический ход, поскольку и для Ивана III, и для Василия III было важно вступить в европейский дипломатический мир, получить доступ к участию в коалициях, завязать связи и т. д... Но уже в XV веке в Русском государстве сформировалось обостренное чувство суверенитета: идея самостоятельности, отстаивание независимости играли важнейшую роль. Идти на какие-то компромиссы с Западом в стиле «поступаемся частью суверенитета в обмен на те или иные блага» начиная с XV века стало абсолютно неприемлемой формулой для русского политического сознания» (А.И. Филюшкин).

Проблема: оценка факторов, влияющих на взаимоотношения Руси и Запада в середине XV-начале XVI вв.

Задачи:

- Охарактеризовать внешнеполитические цели Руси в отношении Запада в середине XV-начале XVI вв.
- Рассмотреть отношение к унии в середине XV-начале XVI вв.
- Рассмотреть место идеи суверенитета в русском политическом сознании в середине XV-начале XVI вв.
- Определить влияние этой идеи на взаимоотношения Руси и Запада.

4. «С историко-культурной точки зрения вся допетровская, по крайней мере, дореформенная, дониконовская, Русь едина. Конец её – обращение страны в Империю. С реформами патриарха Никона и Алексея Михайловича, а затем Петра I Древняя Русь перестала существовать во времени и пространстве как некое целое. Но она вовсе не исчезла...» (Г.М. Прохоров).

Проблема: оценка характера и судеб допетровского культурного наследия (допетровской культуры).

Задачи:

- Рассмотреть (выделить) основные черты культуры дониконовского периода;
- Проанализировать влияние реформ Никона на развитие культуры;
- Проанализировать влияние реформ Петра I на развитие культуры;
- рассмотреть судьбы допетровского культурного наследия.

5. «Вечный мир 1686 г. не только ознаменовал собой поворотный пункт в отношениях Речи Посполитой с Россией. Он также явился важным событием в истории борьбы христианских государств Европы с Османской империей и Крымским ханством. Для России Вечный мир оказался связан с периодом переориентации внешней политики с борьбы за украинские и белорусские земли на борьбу за выход к морям... Союзный договор с Речью Посполитой сохранил значение и в ходе русско-турецких войн XVIII в.» (К.А. Кочегаров).

Проблема: оценка влияния Вечного мира 1686 г. на внешнюю политику и международные отношения в Центральной и Восточной Европе XVII- XVIII (допустимы, НО необязательны рамки XVI- XVIII).

Задачи:

- Охарактеризовать взаимоотношения Речи Посполитой и России до 1686 г. (либо только XVII в., либо XVI- XVII);
- Охарактеризовать взаимоотношения Речи Посполитой и России после 1686 г. (к. XVII -) XVIII в.) и сравнить с предыдущим периодом;
- рассмотреть внешнеполитические задачи России до и после Вечного мира;
- охарактеризовать взаимоотношения христианских государств Европы с Османской империей и Крымским ханством до (либо только XVII в., либо XVI- XVII) и после 1686 г.

6. «Петровское царствование стало кульминационным этапом формирования государственной доктрины, которая с этого времени может считаться собственно имперской идеологией... Идеология Петровского правления вобрала в себя важнейшие ценности русской исторической традиции, осмысленные и переосмысленные в категориях европейского политического сознания XVIII века» (Е.Н. Марасинова).

Проблема: оценка влияния петровского правления на развитие государственной идеологии.

Задачи:

- Охарактеризовать государственную идеологию допетровского периода (любая задача про русскую историческую традицию, НО в идеологическом ключе);
- Рассмотреть идеологию Петровского правления;
- определить степень влияния допетровского периода на идеологию Петровского правления;
- определить степень европейского влияния идеологию Петровского правления.

Может быть поставлена **отдельная задача** про имперскую идеологию, если этот вопрос не рассмотрен в общей задаче про идеологию Петровского правления.

7. «Территория Восточной Пруссии имела полное право называться военным плацдармом Германии или Пруссии – и именно против России... Так, восточная провинция прусского королевства использовалась еще Фридрихом II для оказания военного давления... на Петербург перед Семилетней войной. Территория Восточной Пруссии оказалась весьма удобной для сосредоточения Великой армии Наполеона для похода в Россию в 1812 г. В 1914 г. это был ярко выраженный оборонительный плацдарм против России, призванный сдержать наступление русских армий до того момента, когда германские войска одержат успех на Марне» (Г.В. Кретинин).

Проблема: оценка внешнеполитической роли Восточной Пруссии в отношении России в XVIII – начале XX в. (Вариант: оценка специфики взаимоотношений Восточной Пруссии и России).

Задачи:

- Охарактеризовать место Восточной Пруссии во внешнеполитической доктрине Фридрихом II перед Семилетней войной;
- рассмотреть значение Восточной Пруссии накануне похода Наполеона в Россию в 1812 г.;
- рассмотреть значение Восточной Пруссии накануне и в начале Первой мировой войны;
- рассмотреть любые другие (по выбору участника) периода, на основе которых можно охарактеризовать внешнеполитическую роль Восточной Пруссии в отношении России.

8. «...Александр принял единственное разумное решение. Пока Наполеон оставался хозяином Германии, никто не мог поручиться за безопасность России... Чтобы надежно обеспечить свою безопасность и сократить армию, России следовало загнать Наполеона обратно за Рейн, а добиться этого можно было только в союзе с Австрией и Пруссией. Решение преследовать Наполеона и за Рейном, добываясь его свержения, с точки зрения русских интересов было куда более спорным» (Д. Ливен).

Проблема: оценка внешнеполитических решений Александра I по отношению к наполеоновской Франции в 1812-1814 гг.

Задачи:

- Охарактеризовать внешнеполитические риски и интересы России в конце 1812 г.
- Оценить решение Александра I о начале заграничных походов с точки зрения этих рисков и интересов;
- Оценить решение Александра I о продолжении заграничных походов с точки зрения этих рисков и интересов;
- определить значение для России союза с Австрией и Пруссией в 1813-1814 гг. (хронологические рамки могут быть скорректированы участником).

9. «Славянофильство возникло в условиях глубокого спада общественного движения, когда деятели раннего русского либерализма оказались не в состоянии противостоять нажиму официальной идеологии... следствием которого стало признание особого пути русского исторического развития... Возникновение славянофильства означало отход от либеральных традиций декабристского времени» (Н.И. Цимбаев).

Проблема: оценка факторов, повлиявших на развитие русского либерализма в первой половине XIX в. (можно ограничиться второй половиной 1810-х-1840-х гг.)

Задачи:

- Проанализировать взгляды декабристов (дать оценку идейным основам движения декабристов);
- Дать оценку идейным основам славянофильства (рассмотреть взгляды славянофилов);
- Определить степень влияния официальной идеологии на славянофилов;
- Рассмотреть развитие общественного движения во второй четверти XIX в. (можно ограничиться второй половиной 1820-х-1840-х гг.).

10. «1866-й год принято считать переломным во внутренней политике России пореформенного двадцатилетия: с этого момента реформаторская тенденция ослабевает, зато усиливается реакционно-охранительная... На судьбу правительственного “конституционализма” покушение Д.А. Каракозова повлияло в том смысле, что смягчило отношения самодержавия и дворянства» (В.Г. Чернуха).

Проблема: оценка влияния покушения Д.А. Каракозова на внутривнутриполитический курс Александра II (Вариант: оценка факторов, влияющих на внутривнутриполитический курс Александра II – данный вариант допустим главным образом, в случае несогласия участника с автором цитаты).

Задачи:

- Рассмотреть внутреннюю политику Александра II до 1866 г.
- Рассмотреть внутреннюю политику Александра II после 1866 г. и сравнить с политикой предыдущего периода;
- Охарактеризовать взаимоотношения власти и дворянства до и после 1866 г.;
- либо определить другие факторы (кроме каракозовского выстрела), влияющие на политику Александра II (Либо любая задача про, собственно говоря, каракозовский выстрел и то впечатление на власть, которое он произвел).

11. «Уникальность ситуации 1880–1890-х годов состояла в том, что объективный процесс смены художественных поколений в России совпал с переменами в идеологических установках государства. Власть учла и использовала тенденции развития русского профессионального художественного творчества, искавшего пути к возможно более полному и глубокому раскрытию своих народных истоков. Провозглашение приоритета «русскости» в искусстве, равно как и включение русского искусства в идеологическую конструкцию, возводимую на исходе 19-го столетия властью предержащими, придавало силу и убедительность государственной культурной политике» (С.К. Лашенко).

Проблема: оценка взаимосвязи между развитием русской культуры и культурной политикой 1880–1890-х гг.

Задачи:

- рассмотреть ключевые тенденции развития русского профессионального художественного творчества во второй половине XIX в. (как минимум, с передвижников);
- проанализировать идеологические установки государства в 1870-е гг. (можно в целом рассмотреть правление Александра II);
- проанализировать идеологические установки государства 1880-1890 гг. и сравнить их с установками предыдущего периода (можно разделить на 2 задачи);

- оценить в целом государственную культурную политику при Александре III (возможен, но необязателен заход в самое начало правления Николая II).

12. «Неспособность Николая II понять сложность стоявших перед страной проблем, преодолеть полосу поражений на фронте и справиться с кризисными явлениями в тылу заставили мыслить в направлении дворцового переворота и «оппозицию его величества» в Думе, и самых правоверных монархистов. Конкретные очертания идея дворцового переворота приобрела осенью 1916 г. Однако... дерзкая акция обернулась кровавым фарсом, когда от рук заговорщиков пал последний временщик Григорий Распутин. Но эта пародия на дворцовый переворот не могла спасти монархию» (И.В. Курукин).

Проблема: оценка общественно-политической ситуации в России в 1915-1916 г. (можно расширить до Первой мировой войны, но только если участник четко понимает, зачем он это делает).

Задачи:

- охарактеризовать внутри- и внешнеполитическое положение России в 1915-1916 гг.
- рассмотреть личные качества Николая II в контексте его способностей решить стоящие перед страной проблемы;
- определить отношение думской оппозиции и монархистов к Николаю II в 1915-1916 гг.
- дать оценку покушению на Григория Распутина и его последствиям.

13. «В ходе гражданской войны в России 1918—1922 гг. и у красных и у белых инициативность командиров и командующих в силу специфики этой войны, в том числе отсутствия сплошных фронтов и маневренности, проявлялась весьма широко. Этот дух инициативности в Красной Армии сохранялся какое-то время, однако был почти вытравлен в результате репрессий 1937—1938 гг. и последующих лет...» (А.А. Кокошин).

Проблема: оценка особенностей развития личных качеств командиров Красной Армии в 1918-к. 1930-х гг.

Задачи:

- рассмотреть специфические условия ведения боевых действий в годы гражданской войны в России;
- проследить влияние этой специфики на личные качества командования Белой и Красной Армий в годы гражданской войны;
- проанализировать личные качества командиров Красной Армии в межвоенный период (до 1937-1938 гг.);
- рассмотреть влияние репрессий на эти качества и дух армии в целом.

14. «Овладение Восточной Пруссией – цитаделью германского милитаризма – составило важную страницу завершающего этапа войны в Европе. Фашистское командование придавало большое значение удержанию Пруссии... К 1945 г. восточно-пруссские укрепрайоны не уступали по своей мощи западногерманской «линии Зигфрида», а на отдельных участках превосходили её» (А.М. Василевский).

Проблема: оценка значения Восточной Пруссии на завершающем этапе Второй мировой войны.

Задачи:

- Охарактеризовать восточно-пруссские укрепрайоны;
- Охарактеризовать «линии Зигфрида» и сравнить её с восточно-прускими укрепрайонами;
- Рассмотреть значение удержания Восточной Пруссии для фашистского командования;
- Проанализировать Восточно-пруссскую операцию 1945 г.

15. «История первых переселенцев в Калининградскую область – это история мужества, стойкости и надежды. Они осваивали новую землю, сталкиваясь с разрухой, бытовыми проблемами и наследием войны. Восстановление региона было долгим и трудным процессом, но благодаря усилиям этих людей Калининградская область стала тем местом, которое мы знаем сегодня. Эта история напоминает нам о важности единства и взаимопомощи в преодолении трудностей» (Ю.В. Костяшов).

16. «Мы не заслуживаем огульного шельмования, будь то нарочитое «диагностирование» эдакой коллективной умственной неполноценности или настоячивые обвинения в попытке формирования своего рода пиночетовщины... Пиночет и его хунта – совсем из другой «оперы». Ее мотивы как раз более всего созвучны деяниям наших главных идейных и политических противников, а сцены неоправданной, бесчеловечной жестокости, наглядно продемонстрированной

в центре Москвы, вся страна наблюдала по телевидению не в августе 1991-го, а двумя годами позже» (Г.И. Янаев).

Проблема: оценка факторов, влияющих на восприятие деятельности ГКЧП.

Задачи:

- рассмотреть личные качества и методы действия членов ГКЧП;
- рассмотреть личные качества и методы действия Ельцина и его сторонников в октябре 1993 г.
- рассмотреть личные качества и методы действия генерала Пиночета (в крайнем случае эта задача может быть как-то соединена с другой, но про Пиночета обязательно!)
- сравнить всех со всеми.

17. «Когда В. Путин по поручению Б. Ельцина возглавил правительство, российская власть пребывала в состоянии глубокого кризиса. Острота его была обусловлена... расколом внутри правящей элиты. Путину вверялась миссия нейтрализации этой опасности и обеспечения успеха пропрезидентским силам. Однако уже во время первой президентской кампании Путина обнаружилось, что он не будет простым преемником Ельцина и что его политика будет обладать существенными отличиями. Его программа и практическая деятельность означали не просто корректировку ельцинского курса, но реализацию иного варианта модернизации» (В.В. Согрин).

Проблема: оценка состояния власти и направленности внутривластного курса 1991-2000 г.

Задачи:

- Проанализировать состояние власти (правящей элиты) в 1999 г.
- Рассмотреть цели назначения Путина главой правительства
- Выделить ключевые черты ельцинского курса (модернизация)
- Выделить ключевые черты программы и деятельности Путина в рамках первой президентской кампании и сравнить с Ельциным.

Проект. Ключи
I. Введение (9 баллов).

1.1. Датируйте события, описанные в источниках. Формат ответа: не ранее **1408 г.** (1 б.), не позднее **1411 г.** (1 б.) – итого 2 балла за полностью правильную датировку.

Даты обоснуйте. **Если обе даты не верны, обоснование не проверяется!**

Если верна дата 1408 – проверяем объяснение про 1408, если верна дата 1411 - проверяем объяснение про 1411.

Далее максимум 2 балла за обоснование датировки.

Обоснование. **Вариант 1.** Формат ответа:

По дате «1408 г.»: фрагмент источника («Витовт предпринял великий поход против царя Московского» либо ссылка на первое предложение источника № 1) – имеется ввиду поход 1408 г. на Москву, война Витовта с Москвой 1406-1408 гг. (любые варианты, близкие по смыслу) – вывод. (1 б.).

Может быть дана ссылка на фрагмент «когда они, пройдя огромное расстояние, пришли к названному царю, то ничего не сделали, но, поприветствовав врага, вернулись назад» - имеется ввиду т.н. первое стояние на Угре 1408 г. и заключенный в том же году «вечный мир» между Москвой и Литвой (Угорский договор).

По дате «1411 г.»: фрагмент источника («между королём и магистром Генрихом был заключён мир» либо ссылка на последнее предложение источника № 1) – по имени магистра «Генрих» (имя берется из источника, фамилия фон Плауэн не требуется!) и условиям договора понятно, что речь идет о Торуньском мире 1411 г. (название мирного договора не требуется!). (1 б.).

По дате «1411 г.»: в обоих источниках речь идет про «великую войну» 1409-1411 гг. между Тевтонским орденом и Польшей и ВКЛ, т.к. война закончилась в 1411 г., вторая датировка 1411 г.

Вниманию проверяющих: Объяснение про великую войну касается только даты 1411 г.!

Обоснование. **Вариант 2.** Основан на расчетах от 1410 г. – Грюнвальд. Принимаются любые объяснения, связанные с тем, что битва, о которой идет речь в конце как источника № 1, так и источника № 2 – это Грюнвальд. До Грюнвальда прошло 3 года (3 упоминания «В [...] году» и после Грюнвальда прошел 1 год (1 упоминание «В [...] году»). – такое объяснение дает участнику сразу те же 2 балла.

Максимум 4 балла за эту часть задания!

1.2. На основе собственных знаний и, по желанию, текста источников назовите с датировками (год) минимум пять событий, влияющих на международные отношения в Центральной и Восточной Европе, относящихся к предшествующим сорока годам (т.е. **1368-1408 гг.**) и отражающим ситуацию в динамике. События не должны повторять названные Вами в ответе 1.1., их повтор считается ошибкой. **«Центральная» и «Восточная» Европа – условный термин, но события, произошедшие только на территории Скандинавии и Балкан не принимаются кроме тех что произошли в этих регионах, но оказали влияние на Восточную Европу (не включать в презентацию).** Для получения 5 баллов участнику достаточно назвать любые 5 событий с датами (год или годы) из сферы международных отношений, которые имеют прямое отношение к описываемым в источниках событиям! Далее приводится примерный список (в процессе проверки будет расширен). **Верным элементом считается верно отобранное событие + верно указанный год события в пределах обозначенного диапазона.** Отсутствие указания на год события, произошедшего в диапазоне 1368-1408 гг. делает приведенное событие не засчитанным (без потери балла), однако приведенное событие вне названного диапазона и, следовательно, **неправильный ответ «убивает» правильный.** Считаются все верные и неверные ответы, далее вычитаются из общего количества всех данных верных ответов количество неверных – получаем итоговый балл. Максимальный балл за задание – 5. Минимальный балл за задание – 0.

Устно: большинство участников справилось с этим пунктом... В том случае если участник называл события, имеющие отношения к международным отношениям в Европе в 1368-1408 гг. в обозначенном в задании регионе, но не предусмотренные в ключе изначально, жюри обсуждало этот вариант и коллегиально принимало единообразное решение засчитывать или не засчитывать их.

- 1) 1368, 1370, 1372 – походы Ольгерда на Москву – считаются как 3 отдельных события если даны с тремя датами и четким обозначением их как разных событий, при этом обозначение термина «Литовщина» с указанием диапазона 1368-1372 гг., но без обозначения «поход Ольгерда + дата» засчитывается как **одно** событие!
- 2) Битва на реке Пьяне 1377 г.
- 3) Битва на реке Воже 1378 г.
- 4) Куликовская битва 1380 г.
- 5) Участие Литвы в Куликовской битве (с арьергардом русского войска) 1380 г.
- 6) Разгром Москвы Тохтамышем 1382 г.
- 7) Кревская уния 1385 г.
- 8) Избрание королем Польши Ягайло 1386 г.
- 9) Приезд Василия Дмитриевича (будущий Василий I) в Литву, может быть названо обручение с Софьей Витовтовной 1387 г.

- 10) Поход Тамерлана 1395 г.
- 11) Смерть Ольгерда 1377 г.
- 12) Женитьба Василия I на Софье Витовтовне 1391 г.
- 13) Захват Витовтом Смоленска 1404 г.
- 14) 1406-1408 - война Витовта с Москвой (если не была упомянута при датировке в ответе на п. 1.1.
- 15) Саалинский (или Залинвердерский) договор Витовта с Тевтонским орденом (передача Ордену Жемайтии – как вариант события под 1398)
- 16) походы Витовта на Крым (в любых вариантах) 1397-1398 гг.
- 17) Сражение на Ворскле 1399 г.
- 18) Поход Едигея на Москву 1408 г.
- 19) Битва на реке Вихре 1386 г. Объединенные польско-литовские силы одержали победу над Смоленским княжеством.
- 20) Довидишковский договор между Ягайло и Тевтонским Орденом против Кейстута, 1380 г.
- 21) Война между Ягайло и Витовтом в 1381-1384 г.г. за Литву.
- 22) Смерть/Завещание Дмитрия Донского 1389 г.
- 23) Война между Ягайло и Витовтом в 1389-1392 г.г. за Великое княжество Литовское.
- 24) Островское соглашение 1392 г. – конец двух войн на Литву, признание Витовта Великим князем Литовским, но Витовт признавал себя вассалом Ягайло.
- 25) Салиинский договор 1398 г. мирный договор между ВКЛ и Тевтонским Орденом
- 26) Виленско-Радомская уния 1401 г. Пожизненное владение Витовтом Литвой, но после его смерти Литву наследуют потомки Ягайло.
- 27) Рацёнжский договор 1404 г. Между Литвой, Польшей и Орденом. Подтверждение прав Ордена на Жмудские земли.
- 28) Коронация Сигизмунда I Люксембургского венгерским королем 1387 г.
- 29) Война Йошта Моравского (Люксембурга) и Прокопа (Люксембурга) (Моравские маркграфские войны) 1378 – 1405 гг. с перерывами.
- 30) Сигизмунд I Люксембург отдает за плату Йошту Моравскому курфюршество Бранденбург 1388 г.
- 31) «Великая Замятня» в Золотой Орде 1357(1359)-1380 гг.

Максимум 5 баллов за эту часть задания!

II. Основная часть (36 баллов) – выполняется полностью по источникам!

2. Начало конфликта (15 баллов)

2.1. Назовите три основных стороны, участвующих в конфликте (ответ должен быть дан в формате: сторона – руководитель на момент начала конфликта¹).

Порядок перечисления сторон произвольный! Главное – чтобы участник осознал, что это 3 человека названные под 5 именами

Тевтонский Орден (Орденское государство, Немецкий Орден) – Ульрих фон Юн(г)инген – 1 балл. Фамилия Юн(г)инген без дворянской приставки «фон» принимается. Имя Ульрих принимается при указании, что речь идет о магистре. Магистр Генрих или просто Генрих не принимается!

Великое княжество Литовское – Витовт он же Александр. Участник должен четко понимать, что это одно и то же лицо! Полный ответ за указание обоих имен – 2 балла или 0 баллов только за одно верное имя или оба неверных. Александр Ягеллончик – не принимается, т.к. грубейшая фактическая ошибка!

Польша, королевство Польша – Ягайло он же Владислав (II – указание номера не обязательно, но если участник по своему желанию указывает неверный номер – минус 1 балл, если указаны оба имени, но порядковый номер неверен – 1 балл). Участник должен четко понимать, что это одно и то же лицо! Полный ответ за указание обоих имен – 2 балла. 0 баллов только за одно верное имя или оба неверных.

В сноске 10 в бланке заданий было указано, что «руководители должны быть названы и как в источниках, и как принято в учебниках по отечественной истории», это значит участник обязан был указать и Ягайло/Владислава (оба имени) и Витовта/Александра (оба имени), как и продемонстрировать что это одни и те же люди. Если эти имена не указывались в паре языческое/христианское для каждого из этих двух персонажей, то баллы за каждого из названных персонажей по п. 2.1 не засчитывались. 1 языческое имя или 1 христианское имя – 0 баллов; 2 имени – христианское и языческое – 2 балла за каждого персонажа. Если участник не демонстрирует в ответе, что это одни и те же люди – ответ считается ошибочным.

Максимум 5 баллов за эту часть задания. Ключи не апеллируются.

2.2.

¹ Руководители должны быть названы и как в источниках, и как принято в учебниках по отечественной истории.

Оба источника относятся к XV в. 1 – Торнский анналист, 2 – «Анналы или хроники великих королей Польши Яна Длугоша» (в задании не спрашиваются)

Назовите отдельно по источнику 1 и по источнику 2 причины начала конфликта и главного виновника.

По источнику № 1 могут быть названы: выступление Жмуди/Жемайтии/Самагитии против Тевтонского ордена (обязательно должно быть в любых формулировках!), и лишь **дополнительно** может быть назван неудачный поход 1408 г. на Москву, который оказал лишь опосредованное влияние – 1 балл (не более).

Главный виновник – Витовт должен быть персонализирован (другие варианты ответа включая ВКЛ не допускаются, т.к. субъектом международной политики в Средние века были государи, а не государства) – 1 балл.

По источнику № 2 могут быть названы: захват Орденом продовольствия для Литвы, ограбление литовских купцов в Рагнете, оскорбление польских послов магистром Ордена – 1 балл (не более). Принимаются как все названные причины, так и любая из них.

Главный виновник – Ульрих фон Юн(г)инген должен быть персонализирован (другие варианты ответа включая Орден не допускаются, т.к. субъектом международной политики в Средние века были государи, а не государства) – 1 балл.

Максимум 4 балла за эту часть задания!

2.3. Охарактеризуйте отдельно по источнику 1 и по источнику 2 цели основных участников конфликта.

Важно чтобы участник понимал, что **реальные цели основных участников конфликта были разным и расходились с декларируемыми в источниках**, потому что сами они несут следы пропаганды «своей» версии Грюнвальдской битвы каждой из сторон.

Принципиально важно, чтобы участник понимал, что **Польша и Литва в 1410 г. это две разные стороны с принципиально разными целями, поэтому объединение Польши и Литвы в одну сторону конфликта с описанием общих целей влечет за собой потерю 4 баллов за эту часть п. 2.3.**

По источнику № 1 (Торунский анналист):

- цель Ордена – вернуть отторгнутую (как считает Орден) Жмудь. Не принимается вариант просто вернуть свою территорию или вернуть Добжинскую землю, т.к. юридически Добжинская земля за Орденом не признавалась, Добжинскую землю + Жмудь – да. Есть Жмудь – есть балл. По версии Ордена, нет цели захвата новых земель! – 1 балл

- цель Литвы – присоединить/вернуть обязательно Жмудскую землю, а не какие-то иные территории – 1 балл

- цель Польши – конкр. целей нет, 1) напасть/опустошить Померанию; 2) помочь Литве, Витовту, ни о каких целях, связанных с присоединением земель источник № 1 напрямую не говорит. Может быть сказано, что у Польши как будто нет собственных конкретных целей. Она выступает лишь в помощь Литве – 1 балл.

По источнику № 2 (Ян Длугош):

- цель Ордена – захват новых земель (прежде всего польских) «одержав над гордым и сильным врагом великую и на много веков достопамятную победу, возвратили родину в руки всевышнего бога, спасши ее от жестокого и незаконного вторжения и захвата крестоносцами» - должна быть четко сформулирована мысль, что Орден стремится к новой экспансии – 1 балл.

- цель Литвы – присоединить/вернуть Жмудскую землю, а не какие-то иные территории (в источнике № 2 названа Самагитской землей – участник должен понять, что речь идет об одних и тех же территориях) – 1 балл.

- цель Польши – защита своих земель. Участник должен понять, что Владислав/Ягайло изначально НЕ стремится к новой экспансии – 1 балл.

Не принимается вариант ответа цель Польши/Ягайло «удержать Самагиттию/Жемайтию», т.к. исходя из всей архитектуры задания участник должен был указать, что Польша и Литва действуют самостоятельно, с собственными целями, и власть польского короля на момент 1400-х гг. не распространялась на вассала Литвы/Витовта – Жемайтию.

Устно: Ни цель Ордена продавать хлеб, ни цель Литвы покупать хлеб, ни цель Польши продавать хлеб Литве не засчитывается потому, что нужно разделять причины и цели, а цели видны через итоги битвы, а в итогах сугубо территориальные вопросы, а хлеб отсутствует в описании итогов битвы. Жюри не снимало баллы за причины, связанные с хлебным вопросом, но и не оценивало их.

Ключ, презентация: реальные цели стороны должны реконструироваться исходя из описания итогов конфликта.

Максимум 6 баллов за эту часть задания!

3. Развитие конфликта (21 балл).

3.1. Охарактеризуйте отдельно по источнику 1 и по источнику 2 руководителей основных сторон, участвующих в конфликте. Должны быть приведены как личные характеристики, так и оценка действий этих персонажей. Все характеристики должны подтверждаться ссылками (цитатами!) из источников. Обратите внимание! Общая консолидированная позиция жюри - если в п. 2.1. действующие лица были определены неверно, либо не полно и баллы не зачтены, а как вы помните в п. 2.1. **требовалось указание языческого и христианского имени и для Ягайло/Владислава, и для Витовта/Александра, то этот пункт снимается с проверки и проверяется только в отношении того лица, которое названо верно с обоими именами.**

Если в личных качествах и/или действиях персонажей в соответствии с заданием в п. 3.1. **участник не назвал из какого именно источника взята характеристика**, то такая характеристика не оценивалась.

	Торуньский анналист	Ян Длугош
Магистр Ульрих (макс. 4 б.)	Качества: Религиозное рвение «магистр побуждаемый крайним рвением...» (1 б.) Действия: «Оставил всю землю без старост», неудачно командовал (1 б.)	Качества: плохой, вероломный «магистр распорядился так из зависти и раздражения», «жаден и бесчестен – история с ограблением кораблей с хлебом для Литвы на то, что литовцы откажутся покупать по дорогой цене хлеб», наглый лжец – история с первым посольством Владислава («отвечает, что им перехвачен не хлеб, а оружие, посланное язычникам против него, его Ордена и прочих христиан»), воинственен и жесток (опустошение польских город, убийства мирных жителей). Принимать два балла щедро за две любые характеристики магистра, один за одну любую характеристику качеств магистра. Эти (2 б. за любые верные) должны получить все, кто рассуждал, если пункт не обнулен. Цитирование в этом пункте не требуется. Действия: не содержит оценок, т.к. поляки победили благодаря Божьей помощи в первую очередь (это не оценивается)
Витовт (макс. 5 б.)	Качества: клятвопреступление или вероломство («связал себя с рыцарями честным словом», но спровоцировал жмудь отпасть от Ордена (1 б.), называя Витовта исключительно его языческим именем, автор источника № 1 как будто намекает на то, что он по сути язычник (1 б.) Действия: привлечение жестоких татар (1 б.).	Качества: жестокий, заставил литовцев самих себя повеститься, обидчивый ИЛИ противоположное – храбрый, отстаивает интересы своей страны (1 б.), христианское имя (1 б. только если нет балла за языческое имя по Торуньскому анналисту) Качество «благочестие», указанное участниками в связи с наказанием своих людей за разорение церковей не засчитывается, т.к. в логике Длугоша Витовта к этому принудил Ягайло (Владислав). Действия: привлечение жестоких татар и/или литовцев («литовцы и татары опустошали эту область, как вражескую, с варварской жестокостью убивая не только взрослых, но и отроков и даже младенцев, плачущих в колыбелях») (1 б.).
Ягайло (макс. 6 б.)	Оценен в целом нейтрально или умеренно положительно, или умеренно отрицательно. М.б. аргументы: Качества и действия: «господин король», ведет переговоры, не прислушивается к посольству, к посреднику, верен союзу, с другой стороны, на фоне переговоров готовится к войне (2 б. за любые верные). Принимать два балла щедро, один за одну любую характеристику качеств короля. Эти 2 б. должны получить все, кто рассуждал, если пункт не обнулен. Цитирование в этом пункте не требуется. Ягайло в источнике №1 ни разу не назван языческим именем (1 б.).	Оценен в основном положительно. Качества и действия: - хороший человек; - примиритель «не желал вовлечь в жестокую войну свое королевство», «пусть магистр соблаговолит воздержаться от всякой войны», великодушен, заботится о голодающих в Литве, заботится о своем войске, врагов хоронит с почестями (1 б. за любую верную характеристика) Молился в монастыре Святого Креста и за это получил победу, засчитывать любую формулировку указывающую на религиозность Ягайло (1 б.) Любая формулировка, указывающая на слабость, внушаемость, податливость Ягайло «Владислав действует на поводу у Александра (см. условия мира - последний абзац) (1 б.) Назван только христианским именем Владислав (1 б. только если нет балла за христианское имя по Торуньскому анналисту).

Максимум 15 баллов за пункт 3.1. целиком!

3.2. Назовите основное сражение этого конфликта с датой (год) – Грюнвальдская битва/Битва у /Битва при Танненберге 1410 г. - 1 балл за верную и битву, и год. Без года ответ не принимается. Смерть магистра не принимается.

Если битва названа не верно, то ответы на п. 3.3. и 3.4. не проверяются!

3.3. Назовите итоги этого сражения по источнику 1 и по источнику 2 – поражение Ордена – 1 балл. Участник должен четко понимать, что здесь расхождений нет.

Важно, что в задании **спрашивается именно об итогах**, т.е. о непосредственных результатах сражения, а не о последствиях. Отсутствие четкого ответа на поражение Ордена и/или победу Польши и Литвы влечет за собой потерю балла. Политико-дипломатические последствия Грюнвальдской битвы не засчитываются в данном пункте.

3.4. Чем автор источника 1 и автор источника 2 объясняют такие итоги? (4 б.).

По источнику № 1: автор объясняет поражение Ордена прежде всего недостаточной подготовленностью к войне: будучи удовлетворены условиями перемирия «рыцари, расслабившись ввиду вышеназванного решения... ничего подобного в отношении себя не делали и не вооружались», а также огромными силами противника: «господин король Польши, собрав огромное войско, в то время как ему помогали многочисленные наёмники из Чехии, Моравии и других земель, Витовт со всей своей силой, а также татарский император с несметными полчищами, навёл мост через Вислу и со всей силой польской земли и с наёмниками прошёл через Мазовию, хорошо подготовленный и снаряжённый для войны».

По источнику № 2: автор акцентирует внимание на том, что поражение Ордена произошло прежде всего по воле Божьей - 1 балл.: «чтобы божественное величество, умиловителенное справедливыми и праведными деяниями, щедро даровало счастливый исход и желанную победу», знамения перед сражением, слова Владислава: «Слава тебе, всемилостивый боже, который смирил, поразив, гордого, и десницей доблести своей сломил врагов моих и ныне прославил десницу свою на мне и на народе моем»

По источнику № 1: Орден не готов к войне, «Витовт навёл мост через Вислу ... прошёл через Мазовию, подг. и снаряж.» - (1 б.) за общую идею что причины земные + (1 б.) за любое подкрепление источником.

По источнику № 2. Причины небесные: автор акцентирует внимание на том, что поражение Ордена произошло прежде всего по воле Божьей - (1 б.) за общую идею что причины небесные + (1 б.) за любое развернутое объяснение, подкрепленное источником. **Второй балл ставится только за пояснение, вне зависимости от количества выписанных из источника элементов.**

Максимум 6 баллов за эту часть задания!

III. Выводы (5 баллов).

4.1. На основе сделанных ранее наблюдений определите, позицию какой из сторон в конфликте отражают источник № 1 и источник № 2.

Источник № 1 – позиция Тевтонского Ордена – 1 балл.

Источник № 2 – позиция **только** Польши – 1 балл., ответ Польши и Литвы, Польско-Литовского государства, Речи Посполитой – не принимается.

Почему Длугош строго с пропольских позиций:

- В «Хронике великих королей Польши» Грюнвальд – это, прежде всего, победа Польши и её короля Владислава (Ягайло), Витовт выступает в роли союзника, но все же второстепенного персонажа.
- В «Хронике великих королей Польши» в составе войск, внесших решающий вклад в победу польско-литовско-русской коалиции, отмечается в первую очередь вклад польских командиров (что, откровенно говоря, слабо соотносится с историческим контекстом) – указание на это не обязательно, но участник должен четко различать позицию Польши и Литвы. Литва «убивает» балл. **Если ответ на вопрос 4.1. неверен или указана принадлежность источника 2 (Длугоша) к Литве, то далее п. 4.2. не проверяется целиком!**

Подкрепление цитатой своей позиции в этом подпункте не требуется.

4.2. Аргументируйте свой ответ. Далее 3 балла за минимум 3 конкретных объяснения такой атрибуции источников.

Объяснения могут быть построены на:

- анализе личных характеристик героев – 1 балл; - анализе личных характеристик, действий и решений третьих лиц (Сигизмунд, Венцеслав, Йодок) – 1 балл;

- степени уделения внимания авторами тем или иным персонажам (например, кто действующее лицо чаще всего: в источнике №1 – это рыцари, в источнике № 2 – это всё-таки Владислав и поляки) -(1 б.) - за мысль о законности требований Ордена по Ист. 1. Максимум – до 3 баллов за 4.2.

Не принимается объяснение, что польский король – защитник Православия.

Подкрепление цитатой своей позиции в этом подпункте не требуется.